

בקשה מס' 3681/04 לרישום זכות מטפחים

המבקש:

דנציגר משק פרחים "דן"
מושב משמר השבעה 50297
ת.ד. 24 בית דגן
פקס 03-9605896

נגד

המשיב:

שמואל מור
על ידי באי כוחו ד"ר ננטל אברהם, עו"ד
ננטל אברהם ושות'
דרך רמתיים 71
הוד השרון
פקס 09-7405824

בעניין;

בקשה להארכת מועד להגשת התנגדות לרישום זכות מטפחים

החלטה

1. מונחת בפני בקשה שהגיש המבקש להארכת מועד להגשת התנגדות לרישום זכות מטפחים לפי חוק זכות מטפחים של זני צמחים, התשל"ג – 1973 (להלן – החוק) והתנגדות שהגיש המשיב לבקשה.

2. סמכות הרשם להאריך מועדים קבועה בסעיף 91 לחוק שזו לשונו:

הארכת מועדים
(תיקון התשנ"ו)

91. (א) רשאי הרשם, אם ראה טעמים סבירים לכך, להאריך כל מועד הקבוע בחוק זה או בתקנות על פיו לעשיית דבר שלא לפני בית המשפט, חוץ מהמועדים הקבועים לפי סעיפים 72, 74 ו-75; אולם רשאי הרשם להאריך את המועד לפי סעיף 72 אם שוכנע שהבקשה בישראל לא הוגשה במועד בגלל סיבות שלמבקש ולבא-כוחו לא היתה שליטה עליהן ולא ניתן למנען.
(ב) הרשם רשאי להתנות את הארכת המועד בתנאים שימצא לנכון.
(ג) בקשה להארכת מועד ניתן להגיש בין בתוך המועד ובין לאחריו.

המועד להגשת התנגדות נקבע בסעיף 23 לחוק - תוך 90 יום מיום פרסום ההודעה ברשומות.

עיקר העובדות הנוגעות לעניין –

3. ביום 20.9.04 הגיש המשיב בקשה מס' 3681/04 לרישום זכות מטפחים בזן "סאן מורינו" (להלן – הבקשה).

4. הבקשה פורסמה ברשומות ביום 18.5.05.

5. ביום 28 באוגוסט 2005 הגיש המבקש בקשה להארכת מועד להגשת התנגדות בהתאם לסעיף 91 לחוק בה פרט את נימוקי התנגדותו לבקשה.

7. המבקש מנמק את בקשתו בעומס עבודה גדול מהרגיל, בתקלה שגרמה לכך שההתנגדות לא הוגשה במועד, מבקש לשקול את האיחור הקצר בהגשת ההתנגדות לעומת הבעיות המהותיות העולות מההתנגדות.

8. עיקר טענות הצדדים -

המבקש -

- הזן אינו כשר לרישום מאחר ואינו זן חדש כהגדרתו בחוק, ואין הוא שונה מזן דנגיפמיני – זן רשום של המבקש;

- בטופס הבקשה שהגיש המשיב השיב לשאלות הנוגעות ל"זנים דומים וההבדל מהזן המוגש לרישום" – לא ידוע; תשובה תמוהה, מעוררת חשד ופוסלת את הבקשה על פניה; בהעדר השוואה והצבעה על ייחוד מול זנים אחרים המטפח עצמו מצביע על העדר ייחוד בזן שהגיש לרישום, הבקשה פסולה ואינה עונה להוראות סעיף 20(5) לחוק.

- המשיב סימן בבקשה לעניין מוצא, קיום וריבוי הזן את האפשרות "ברירה מתוך זן או אוכלוסיית זריעים. הדבר מהווה פגם מהותי ומחשיד בבקשת הרישום, המחייב בדיקה וחקירה מעניקות.

המשיב –

- אין זו הפעם הראשונה שהמבקש מבקש הארכת מועד. בפעם האחרונה הוארך המועד מהטעם הענייני לכאורה כי בין כה וכה לא היה מי שישמע את ההתנגדות.

- למבקש יועצת משפטית ושירותים משפטיים שעוסקים בניסיון למנוע מהמשיב רישום זנים.

- לבקשה לא צורף תצהיר המאמת את העובדות המתוארות בה.
- נימוקי ההתנגדות לגופם אין בהם ולא כלום.
- גם אם יוארך המועד, תדחה ההתנגדות ותינתן למשיב זכות מטפחים תוגש על ידי המבקש תביעה בגין הפרת זכות בטענה כי הליכי הרישום היו שלא כדין, או כי מדובר בזן נגזר או כל טענה חדשה אחרת.
- ההערות של המבקש, אם הן נכונות, מעמידות בספק את ההליך מכוחו נרשם הזן של המבקש "דנגיפמיני", לכן מוטלת זכותם בזן ומוטלת בספק זכותם להתנגד מן הטעמים שהם מעליהם בטענותיהם בבחינת "הפוסל במומו פוסל".
- התייחסות המבקש למשיב כאילו למשיב אין זנים, אגב ביטול ערכה של המועצה שעה שהמועצה דנה כבר בהתנגדויות מפורטות של המבקש בעניין הזן "מורין" והחליטה למרות התנגדות המבקש להעניק למשיב זכות מטפחים בזן "מורין".
- באין הסבר אמיתי, למעט טענת העומס הנובעת ממאבק משק דנציגר במר שמואל מור, אין לקבל את הבקשה להארכת מועד, שכל עניינה אלא לעשות חוכא והיטלולא מהמועצה.

12. דיון

א. החוק מסדיר רישום זכויות מטפחים בספר הזכויות. לעניין ההתנגדות קובע החוק כלהלן -

- תוך 90 ימים מיום שפורסמה הבקשה ברשומות רשאי כל אדם להגיש התנגדות לבקשה מנימוקים אלה:

- (1)
- (2) הזן אינו עונה על הדרישות המנויות בסעיף 6.

- סעיף 6 לחוק קובע את הדרישות המכשירות זן לרישום ובהן היות הזן חדש.

זן חדש (סעיף 7 לחוק) הוא זן השונה באופן ברור מכל זן אחר שהיה ידוע בעת שהוגשה הבקשה לרישום זכות מטפחים בו.

13.

טענת המבקש כי הזן איננו חדש הינה טענה היורדת לשורשו של עניין.

בע"ש 248/95 (ת"א) *Fabio Perini S.P.A* נ. *Industrie Meccaniche* אלברטו קונסני דן בית המשפט בבקשה להארכת מועד להגשת התנגדות להחזר תוקף פטנט שפקע עקב אי תשלום אגרה נקבע בין היתר, כי:

"הרשם אמור גם לשמור על טוהר הפנקסים, כך שלא יימצא פטנט רשום שאינו כשיר לקבל את הגנת המחוקק ובתי המשפט. תפקידם של הליכי ההתנגדות למתן פטנט נתפס כמתן מכשיר נוסף בידי הרשם לבחון את הבקשה לרישום פטנט, באופן שכל השאלות שבמחלוקת והראיות הרלבנטיות יוצגו בפניו, כך שלא יירשם פטנט שמן הדין היה שלא יירשם. לפיכך, הונהגה מדיניות ליברלית בהעדרות לבקשות הארכת מועד על ידי צד המתנגד לרישום הפטנט, אשר עונה, בעצם הגשת התנגדותו, לא רק על האינטרס העצמי שלו, כי אם גם על אינטרס הציבור בשמירת טוהר הפנקסים. הרשם נתפס, אם כן, כ"מפקד", אשר "חייליו" הם המתנגדים לרישום הפטנט, ואל לך להכשיל חייל במילוי תפקידו תוך הסתמכות על מענות וטענות פרוצדורליות".

14.

יוער כי החוק שונה מחוק הפטנטים, התשכ"ז – 1976. תפקידי הרשם ואופי פרסום הבקשות שונים בשני החוקים. בעניינו, הפרסום ברשומות מהווה תחילת ההליך, הוא קודם לדיונים במועצה, שלה נתונות הסמכויות לדון בבקשות, להחליט לגביהן ולהורות לרשם, אם מצאה לנכון בסופו של הליך, לרשום בספר הזכויות זכות בזן על שם מבקש.

15.

דחיית הבקשה להארכת מועד להתנגדות לא בהכרח תשים קץ להתדיינות בין הצדדים ולא תמנע מהמבקש הפעלת סמכויות אחרות לפי החוק. גם המשיב בתגובתו מציין כי:

"גם אם יוארך המועד, תדחה ההתנגדות ותנתן למשיב זכות מטפחים תוגש על ידי המבקש תביעה בגין הפרת זכות בטענה כי הליכי הרישום היו שלא כדין, או כי מדובר בזן נגזר או כל טענה חדשה אחרת".

16. לאחר ששקלתי את טענות המבקש והמשיב, בהתחשב בכך שהליכי התנגדות לרישום יכולים להיות מכשיר נוסף בידי המועצה לבחינת בקשה לרישום, באפשרות להביא את כל השאלות שבמחלוקת והראיות הרלבנטיות בפני המועצה, במטרה לברר את הטעון ברור, למנוע רישום זכות מטפחים שאיננה כשירה לרישום, בצורך לשמור על טוהר ספר הזכויות שמתנהל לפי החוק, ובשים לב לעובדה שהמועצה לא החלה את הדיון בזן, אני מחליטה להאריך את המועד להגשת ההתנגדות ולהעבירה למועצה.
17. בשולי הדברים אוסיף, המבקש הגיש התנגדויות גם לזנים אחרים שלגביהם הגיש המשיב בקשות לרישום זכויות לפי החוק. המועצה לא החלה את הדיון באותן התנגדויות. הואיל ונשוא הבקשות וההתנגדויות הינן זני גיפסנית, נראה לי כי יהיה זה נכון, יעיל וראוי שהמועצה תאחד את הדיון בהתנגדויות שהגיש המבקש לבקשות לרישום זני גיפסנית שהגיש המשיב.
18. המבקש ישלם למשיב הוצאות בקשה זו בסכום של 4500 ₪ בצירוף מע"מ כדין. הסכום הנ"ל ישא ריבית והפרשי הצמדה מיום 1.1.2006 ועד ליום התשלום בפועל.
19. ההחלטה תשלח לצדדים בפקס ובדואר רשום.

מיכל סגן-כהן

18 דצמבר, 2005

רשם זכויות מטפחים