



ד' באב, התשע"ח
16 יולי 2018
414958018

לכבוד

ד"ר עבד גרה, מנהל השירותים להגנת הצומח ולביקורת, משרד החקלאות
ד"ר לילא שיני-חגי-יחיא, מנהלת לעניין תקנות התכשירים, משרד החקלאות

**הנדון: תגובת משרד הבריאות להחלטות משרד החקלאות בנושא רוויזית חומרי הדברה
אוקטובר 2017**

קיבלנו את החלטות משרד החקלאות בנוגע להמלצות הוועדה הבינמשרדית בנוגע
לרוויזית חומרי הדברה שהתקיימה ביום 3.10.2017.

להלן התייחסותנו להחלטותיכם במייל מיום 15.7.2018:

Carbendazim

• החומר נמצא כמסרטן אפשרי, עלול לגרום לפגיעה באברי רביה, בעוברים וגרימת הפלות. מוטגני ומשפיע על הפוריות. רעיל מאוד לסביבה ובעל השפעות ארוכות טווח. הוועדה המליצה לבטל הרישום. נבקש לקבל נימוק פרטני איך חומר בעל רעילות כזו ממשיך להיות מאושר למשך שנתיים נוספות. וכן הוועדה לא המליצה על חומר זה כחומר המועמד להגבלת מכירה ושימוש אלא לביטולו.

Paraquat

• החומר נמצא כעלול לגרום למוות בנשימה, בעל רעילות אקוטית גבוהה בכל דרכי החשיפה. יש דיווחים מהארץ ומהעולם לגבי הרעלות ואף מוות מחשיפה ל-Paraquat, בספרות המדעית נמצא קשר בין חשיפה לחומר לפרקינסון. הוועדה המליצה על ביטול השימוש. נבקש לקבל נימוק פרטני איך חומר בעל רעילות כזו ממשיך להיות מאושר למשך שנתיים נוספות. וכן הוועדה לא המליצה על חומר זה כחומר המועמד להגבלת מכירה ושימוש אלא לביטולו.



- Fenbutatin oxide
זוהו בחומר ההדברה מזהם שאין מידע לגבי ההשפעות המוטגניות שלו. ההערכה היא כי חומר מזהם זה בעל רעילות גבוהה משל החומר הפעיל. הוועדה המליצה על ביטול השימוש **ואם** יוגש חומר טוקסיקולוגי חדש הוא ייבחן. לאור כך, נבקש לקבל נימוק פרטני מדוע הוחלט לחכות להשלמת חומר מהחברות בזמן שהחומר ממשיך להיות רשום.

- Cyhexatin
לחומר ADI מאוד נמוך ובעל השפעה על התפתחות העובר. לאור כך שבדיון בוועדה צויין על ידי נציגי משרד החקלאות כי קיימת בעיה ספציפית ייחודית לישראל בתפוזים, המלצת משרד הבריאות היתה שניתן לאשר רק לתפוזים כשימוש קריטי. המלצת הוועדה לבטל הרישום. לאור כך, נבקש לקבל נימוק פרטני מדוע הוחלט על שימושים קריטיים בהדרים, תאנים ושקדים.

- Novaluron ו- Chlorfluazuron
לאור החשיבות הרבה שרואים המשרדים השונים בצמצום החשיפה של אזרחי מדינת ישראל לחומרי הדברה המליצה הוועדה על צמצום השימוש לגידולים קריטיים. בייחוד לאור מכתבה של החברה לגבי Chlorfluazuron כי יש אלטרנטיבות והשימוש בארץ מתאפשר כי החומר מותר ומאושר. לאור כך, נבקש לקבל נימוק פרטני מדוע הוחלט שלא לצמצם את השימוש בחומרי הדברה אלה לשימושים קריטיים.

בתקנות הגנת הצומח (הסדר ייבוא מכירה של תכשירים כימיים), התשנ"ע-1994, תקנה 15 "המנהל רשאי לבטל, לשנות או להגביל את תעודת הרישום ... בכל אחד מאלה: (2) יתברר למנהל, לאחר שהתייעץ עם הוועדה הבינמשרדית, ששימוש בתכשיר, בהתאם לנהלים טובים וסבירים, עלול לגרום לנזק לבני אדם, לבעלי חיים או להשפעה שלילית בלתי סבירה על הסביבה".

לאור כל האמור לעיל, לא ברורות לנו החלטות משרד החקלאות בניגוד להמלצות המקצועיות של הוועדה הבינמשרדית המבוססות על מידע מדעי ורגולטורי המעיד על פוטנציאל גרימת נזק לאדם, לבעלי חיים ולסביבה.



**משרד
הבריאות**
לחיים בריאים יותר

שרותי בריאות הציבור
שרות המזון הארצי

Public Health Services – Food Control Services

כפי שביקשנו פעמים רבות בעבר אנו חוזרים ומבקשים לפרסם לציבור את המלצות
הוועדה ואת החלטות המנהל.

נבקש לקבל את התייחסותכם טרם פרסום ההחלטות לנציגי חברות חומרי
ההדברה.

בברכה,

ד"ר זיוה חממא
נציגת משרד הבריאות

ד"ר תמר ברמן
נציגת משרד הבריאות

ד"ר רינה ורסנו
יו"ר הוועדה הבינמשרדית

העתקים :

פרופ' איתמר גרוטו, משנה למנכ"ל משרד הבריאות
אינג' אלי גורדון, מנהל שירות מזון ארצי, משרד הבריאות
גב' פנינה אורן, סגנית מנהל שירות מזון ארצי, משרד הבריאות
חברי הוועדה הבינמשרדית