



מדינת ישראל

משרד החקלאות ופיתוח הכפר

תנופה

תנופה



מס' תיק: 2208

וועדה מיוחדת לפי חוק ישום תכנית ההתנתקות

המבקשים:

...

מהות הבקשה:

1. תשלום מיוחד, לפני משורת הדין, חלף הפיצוי הניתן לשוכר בדיור הציבורי לפי סעיף 38 לחוק יישום תכנית ההתנתקות התשס"ה – 2005 (להלן: "החוק").
2. תשלום מיוחד, לפני משורת הדין, חלף המענק האישי בשל וותק, לפי סעיף 46 לחוק.

החלטה הוועדה המיוחדת מס' 597/2

בפנינו בקשה לתשלום מיוחד, לפני משורת הדין, חלף הפיצוי הניתן לשוכר בדיור הציבורי, וחלף מענק אישי בשל וותק עבור תקופת מגוריו של המבקש באזור המפונה.

המבקשת נולדה באזור המפונה ביום 26.3.1983 והתגוררה בו עד למועד הפינוי. המבקש החל ללמוד בישיבת... ביום 1.9.2003. במאי 2004 נישאו המבקשים ועברו להתגורר, בשכירות ציבורית, בבית מס' ..., ביישוב... (להלן: "בית המגורים") עד למועד הפינוי.

ועדת זכאות קבעה, בהחלטתה מיום 15.11.2005 (תיק 2208/2005) כי המבקשים זכאים לפיצויים לפי החוק בגין מענק לדמי שכירות, מענק הוצאות הובלה והתארגנות ומענק אישי בשל וותק למבקשת בסך כולל של 143,168 ₪.

עוד קבעה ועדת הזכאות כי המבקשים אינם זכאים לפיצוי בגין בית המגורים, כשוכרים בדיור הציבורי, הואיל והתגוררו בו החל מיום 1.5.2004 ולא מתקיים בהם התנאי הקבוע בסעיף 38(ב) לפיו נדרשת תקופת מגורים בת שנתיים בתכוף ליום הקובע בבית המגורים. כמו כן, ועדת הזכאות לא הכירה בתקופת לימודיו של המבקש בישיבה לצורך חישוב התקופה הנדרשת, בה קיים המבקש מרכז חיים ביישוב, לקבלת מענק אישי בשל וותק. וקבעה כי מרכז חיי המבקש היה באזור מפונה מיום נישואיו למבקשת ביום 1.5.2004.

הבקשה דנן:

המבקשים פנו אל הוועדה המיוחדת, באמצעות בא-כוחם, בבקשה לקבלת תשלום מיוחד חלף הפיצוי הניתן לשוכר בדיור הציבורי וחלף המענק האישי בשל וותק עבור המבקש.

לעניין הוותק טען ב"כ המבקשים כי בהתאם לפסק דין בית משפט השלום בוע 170/05 גרנביץ' מרדכי ואילנה נ' ועדת הזכאות שהתקבל ביום 25.7.2007 (להלן: "פס"ד גרנביץ'"), ולאור נישואיו של המבקש



מדינת ישראל

משרד החקלאות ופיתוח הכפר

תנופה



מס' תיק: 2208

והמשך מגוריו ביישוב ... עד למועד הפיננסי יש הצדקה לאשר כי יינתן לו תשלום מיוחד חלף מענק אישי בשל וותק, בעד התקופה שממועד תחילת לימודיו בישיבה ועד למועד הפיננסי.

לעניין השכירות הציבורי טען ב"כ המבקשים כי המבקשת הינה דור שלישי בגוש קטיף, בת למשפחה המתגוררת בגוש קטיף שנים ארוכות ואשר היתה ממייסדי גוש קטיף, כאשר במהלך השנים אף שכלה שניים מבני המשפחה במהלך אירועים ביטחוניים שהתרחשו באזור. כמו כן, בני משפחתה של המבקשת ובכללם, סבה והוריה היו מעורבים בפעילות ציבורית למען תושבי גוש קטיף גם לאחר יישום תכנית ההתנתקות. לשיטתו של ב"כ המבקשים, יש בשושלת המשפחתית של המבקשת, המתוארת לעיל, ובשל העובדה שבעלה הגיע לאזור המפונה כבר בשנת 2003, והעובדה שהמבקשת נולדה והתחתנה בגוש והתגוררה בו עד למועד הפיננסי, בכדי להצדיק מתן תשלום מיוחד בגין בית המגורים הגם שלא התגוררו בו שנתיים בתכוף ליום הקובע כנדרש בחוק.

המבקשים ובא כוחם הופיעו לדיון שהתקיים בעניינם ביום 16.6.2010. בדיון שב ב"כ המבקשים על נסיבות המיוחדות המתקיימות לשיטתו לפיהן, המבקשת התגוררה בגוש קטיף מיום לידתה כאשר עם נישואיה, בהיותה בת 21, המשיכה להתגורר בגוש קטיף יחד עם המבקש, עד למועד הפיננסי. עוד טען ב"כ המבקש כי ניתן לאבחן את נסיבות המבקשים הואיל ומדובר במי שהתגוררו בשכירות בדיוור הציבורי אמנם פחות משנתיים ואולם אחד מבני הזוג הוא יליד גוש קטיף ובני הזוג אף המשיכו להתגורר בקרב קהילתם גם לאחר הפיננסי. לדבריו, בני הזוג רכשו מגרש ביישוב ..., בסמוך למשפחתה שהעתיקה אף היא את מגוריה לשם, באמצעות ההטבות להן המבקשת היתה זכאית כ"בת מקום".

בנוגע לבקשתם למענק אישי בשל וותק הפנה ב"כ המבקשים לפסקי דין בעניין תלמידי ישיבה ושב וטען, כי המבקש הגיע לאזור המפונה עוד בשנת 2003 לצורך לימודיו בישיבה ומתוך כוונה להישאר בגוש קטיף כאשר לבסוף אכן נישא בגוש קטיף ושכר בית ביישוב

דיון והחלטה:

בפתח הדברים יצוין, כי נוכח הזמן הרב שחלף ממועד קיומו של הדיון הקודם ונוכח השינויים בהרכב הועדה פנתה נציגת תנופה לב"כ המבקשים מספר פעמים בסמוך למועד ההחלטה דגן וביקשה לדעת האם הם מעוניינים להשלים מסמכים ואז להופיע פעם נוספת בפני הועדה אך עד ליום זה טרם התקבלה תושבה בעניין. על כן, ולנוכח הזמן הרב שחלף ממועד הבקשה כמו גם העובדה כי יחידת תנופה עתידה להסגר בסוף השנה הנוכחית, החלטה זו ניתנת על ידי הועדה בהרכבה הנוכחי, על בסיס המסמכים המצויים בתיק ופרוטוקול הדיון שנערך בשעתו. יחד עם זאת, ככל שהמבקשים ימציאו בפני הועדה, בתוך 30 יום, מסמכים חדשים שיש בהם כדי לשנות מהחלטת הועדה תשקול הועדה קיומו של דיון נוסף.

הועדה המיוחדת סבורה, כי אין בנסיבות המקרה הצדקה לאשר תשלום מיוחד חלף מענק אישי בשל וותק עבור המבקש ותשלום מיוחד חלף הפיננסי הניתן לשוכר בדיוור הציבורי.



מדינת ישראל

משרד החקלאות ופיתוח הכפר

תנופה

מס' תיק: 2208

בנוגע לבקשת המבקשים בעניין המענק האישי בשל וותק – הועדה סבורה כי נסיבות המקרה דנן אינן דומות לנסיבות המקרה בפסק דין גרנביץ'. פסק הדין עוסק בתלמיד ישיבה שהתגורר במצטבר במשך לפחות שלוש שנים ויותר לפני היום הקובע, ובמהלך התקופה האמורה ביסס את מרכז חייו ביישוב המפונה בתקופה שלפני היום הקובע. ואילו בנסיבות דנן מדובר בתלמיד ישיבה שהחל את לימודיו ביישוב המפונה רק בספטמבר 2003 ועל כן, גם אם תתקבל טענתו בדבר מרכז חיים בתקופת לימודיו בישיבה הרי שעדיין מדובר בתקופה של כשנה וחצי בלבד בתכוף ליום הקובע בעוד המענק האישי בשל וותק ניתן למי שמרכז חייו ביישוב המפונה היה שלוש שנים ויותר. משלא מצאנו כי מתקיימות נסיבות מיוחדות הרי שאין הצדקה להיענות לבקשה.

בנוגע לבקשת המבקשים בעניין תשלום מיוחד חלף הפיצוי הניתן לשוכר בדיור הציבורי הרי שבהתאם לסעיף 38 לחוק נדרשת תקופה של מגורים במשך שנתיים בתכוף ליום הקובע בעוד בנסיבות כאן המבקשים התגוררו בו חודש אחד בלבד בתכוף ליום הקובע. הועדה סבורה כי הנסיבות עליהם הצביעו המבקשים בדבר שהותה הארוכה של המבקשת באזור המפונה וקשריה של משפחתה לאזור המפונה אינן מהוות נסיבות מיוחדות המצדיקות היענות לבקשה וכי תכלית הפיצוי העומדת בבסיס הדיור הציבורי אינה מתקיימת בעניינם של המבקשים.

החלטתנו זו מתחזקת גם לאור קיומם של פתרונות מגורים קהילתיים, שהועמדו לטובת המפונים, אשר מימשו המבקשים, כך שניתנה להם האפשרות, מכח החלטה מס' 1149 של רמ"י, לרכוש מגרש במסגרת הקהילתית ובסמוך למשפחתם ביישוב ...

לאור כל האמור דין הבקשה להידחות.

עפ"י סעיף 137 (ד) לחוק, "על החלטה של ועדה מיוחדת רשאי המבקש לעתור לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, אלא אם כן נקבע אחרת בחוק זה".

ניתנה היום,

דודי קופל
חברה

אברהם בן קרת
חבר

עזרא ערוסי
חבר

מנחם גרנית
יו"ר