

מדינת ישראל  
משרד החקלאות ופיתוח הכפר  
הרשות לתכנון ופיתוח החקלאות ההתיישבות והכפר

ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011

מספר: 2/13  
תאריך: 5.1.14

בעניין שבין

העוררים: הגב' חנה גלולה  
מר דוד פרי  
ממשק 91 + 92 מושב גילת

המשיבה: ועדת המכסות

ב"כ המשיבה: עו"ד עדי גואטה-קורן  
ב"כ העוררים: עו"ד יובל שטנדל ועו"ד עדי פרי  
מר דוד פרי

מדינת ישראל  
משרד החקלאות ופיתוח הכפר  
הרשות לתכנון ופיתוח החקלאות ההתיישבות והכפר

ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011

ה ת ל ט ה

ועדת הערר הוקמה על פי סעיף 11 לחוק תכנון משק החלב התשע"א – 2011, שנכנס לתוקף 6 חודשים מיום פרסומו, ביום 6.4.2011.

בפני הוועדה הוגשה הודעת ערר של מר שמואל מסלם ומר דוד פרי. בפועל, מדובר בערר שמגישה הגב' חנה גלולה, אמו של דוד פרי, ודוד פרי עצמו. יש לציין כי מר מסלם ובנו הגישו ערר נפרד, הדומה בעקרון לערר זה שלפנינו.

עיקרו של הערר היא הבקשה לבטל הודעתה של הגב' חנה גלולה שניתנה ביום 23.7.2006, בו הודיע שהיא מבקשת להעביר את מכסת החלב שלה לבנה, דוד פרי, והיא מבקשת הפסקת ייצור חלב בקר לצמיתות.

יש לציין את העובדה כי מסמך זה נחתם בפני עו"ד איתן יוגב.

הודעתה זו של הגב' גלולה באה בעקבות החלטת כלכלית של משפחתה ומשפחת מסלם להקים שותפות לייצור חלב, כאשר בטרם קבלת החלטה זו, היו למשפחת מסלם שתי מכסות, לאב ולבן, וכך גם לגב' גלולה ובנה דוד.

על פי הכללים באותה עת, שותפות ניתן היה להקים רק על ידי שלושה שותפים לכל היותר, ועל כן החליטו ההורים, חנה גלולה ושמואל מסלם, לוותר על המכסות שלהם לטובת הבנים והבנים הקימו את השותפות.

הבקשה הראשונה לבטל את הודעתה של הגב' חנה גלולה ניתנה בערר שהוגש בשנת 2009 וניתנה החלטה בגינה ביום 26.3.2009.

מדינת ישראל  
משרד התקלאות ופיתוח הכפר  
הרשות לתכנון ופיתוח התקלאות ההתיישבות והכפר

ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011

בבקשה זו הועלה נימוק אחד ויחיד להיענות לבקשה והיא הטענה שלאחר הקמת השותפות השיקול הכלכלי שהגחה את השותפים היה מוטעה בשל העובדה שלא יכלו לקבל תוספת מכסות חלב.

בקשה שניה הוגשה בשנת 2010, נידונה בצוות החלב, מיום 20.2.2010, וההחלטה ניתנה ביום 8.8.2010. גם בקשה זו העלתה נימוק של חוסר כדאיות כלכלית.

יש לציין את העובדה כי בדיון הודיע מר דוד פרי כי הם קיבלו ייעוץ משפטי בעת שהגיעו למסקנה להקים שותפות בדרך שהקימו. מציין מר דוד פרי שיש להם יכולת להגדיל את הייצור ובשל השותפות נמנע מהם הדבר. עתה גם מועלית הטענה שלמעשה גם ההורים לא הפסיקו להיות מייצרי חלב.

בקשה שלישית הוגשה בשנת 2011, התקיים דיון ביום 12.12.2011, וגם עתה הועלתה טענה, כי הם מקובעים במכסה בגלל גובה המכסה של כל אחד. הוועדה החליטה ביום 20.2.2012 לדחות את הבקשה.

בקשה רביעית הוגשה ביום 26.1.2013, נידונה בוועדת המכסות ביום 6.2.2013, וזו דחתה את הבקשה. בבקשה זו שוב מועלית הטענה של טעות כלכלית וכי הגב' גלולה היתה כל העת שותפתו של בנה דוד פרי. כעת גם מועלית הטענה כי השותפות בין מסלם לפרי פורקה.

ביום 3.6.2013, הוגשה בקשה חמישית, שחזרה על נימוקי הבקשות הקודמות והוסיפה נימוק נוסף של מתווה לוקר.

מדינת ישראל  
משרד החקלאות ופיתוח הכפר  
רשות לתכנון ופיתוח החקלאות ההתיישבות והכפר

ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011

הוועדה קיבלה את תגובת המדינה לערר וכן את תשובת המערערים לתגובה זו.

- א. הועלתה טענת שיהוי על ידי המדינה. טוענת המדינה כי למעשה מאחר ולא הוגש ערר על החלטות הוועדות שהיו מוסמכות באותה עת ליתן את ההחלטה על פי החוק, החלטת הוועדה הפכה סופית, ואין מקום ליתן עליה רשות ערר נוספת.
- לכך משיב ב"כ המערערים, כי למעשה ההחלטות לא מילאו אחר הוראות החוק כאשר לא צויינה בהם זכות הערעור והתקופה שבה ניתן להגיש את הערעור, ולפיכך אין מקום להתייחס לטענת השיהוי.
- חברי הוועדה דנו בשאלה זו והגיעו למסקנה כי מאחרי ומדובר בוועדה שאיננה כפופה לסדרי הדין, ומן הראוי ליתן לצדדים את יומם בפני ערכאת הערעור, יש לדחות בקשה זו.
- ב. טען ב"כ המערערים כי החלטות הוועדות לא כללו נימוקים ובהתאם לפסק הדין שהציג בפני חברי הוועדה ע"א (ב"ש) 21/87, מילמן נ' מכלוף, יש לבטל את ההחלטה ולהחזיר את הדיון.
- כך גם מציג ב"כ המערערים את רע"ב 3019/98 – מדינת ישראל נ' ארזי, שחוזרת על הלכה זו.
- חברי הוועדה בחנו את ההלכות השונות שניחנו בעניינם של המערערים ואינם מקבלים טענה זו. יתכן לומר שההחלטה איננה מפורטת, אך לומר שהיא איננה כוללת נימוקים שיש בהם כדי להסביר מדוע הגיעו הוועדות להחלטות כפי שהגיעו, אין הדבר נכון.
- לפיכך נדחית טענה זו של ב"כ המערערים.
- ג. ב"כ המערערים מבקש מהוועדה לתת את הזעת להיבט הציוני ולנסות ולסייע למערערים בכל דרך אפשרית ולהיעתר לבקשת הערעור.

מדינת ישראל  
משרד החקלאות ופיתוח הכפר  
הרשות לתכנון ופיתוח החקלאות ההתיישבות והכפר

ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011  
טוען ב"כ המערערים כי המערערים נפגעו כלכלית בשל ההחלטות שקיבלו כאשר  
החלטות אלה נסמכו על עובדות שקיבלו מהגורמים המוסמכים במועצת החלב.  
שב וטוען ב"כ המערערים כי למעשה הגב' גלולה לא ניתקה את הקשר שלה ממשק  
החלב של בנה.

7. ב"כ המשיבה טוענת כי אין מקום לקבל את הבקשה לגופו של עניין, שהרי משמעותה  
קבלת יצרן חלב חדש, שלא לפי הכללים שנקבעו בחוק, ואם תתקבל החלטה זו, ייפגעו  
כל שאר היצרנים, שהרי מכסות החלב יחולקו בין יותר יצרנים. מדגישה גם ב"כ  
המשיבה כי גם משפ' מסלם הגישה ערר דומה וישנם יצרנים נוספים שעשו מהלך דומה.  
טוענת ב"כ המשיבה, כי מדובר היה בהחלטה כלכלית שקיבלו המערערים על פי כל  
העובדות שהיו יכולות להימסר להם באותו זמן, בשנת 2006, הם אשר קיבלו את  
ההחלטה לאתר קבלת ייעוץ משפטי ועליהם לשאת בתוצאות החלטתם.  
ב"כ המשיבה ציינה במסמכיה את פסק הדין בעניין הרשקו נ' שר החקלאות.  
פסק דין זה איננו יכול לשמש מנחה בעניינו שכן שם מדובר בעניינו של מי שלא היה  
יצרן חלב וביקש להפוך להיות יצרן חלב.

ה. לדעת חברי הוועדה, שבחנו את כל העובדות שהוצגו בפניהם ואת כל המסמכים שצורפו  
לכתבי בית הדין, יש לבחון את השאלה על פי המצב העובדתי שהיה בשנת 2006, ואין  
מקום להגיע להחלטה על פי אירועים שהיו במועד מאוחר יותר, כמו פירוק השותפות  
וכמו מתווה לוקר.

לדעת חברי הוועדה, אין זה סביר ואין זה הוגן שאדם יוכל לבטל החלטה בגינה נכנס  
לעסקה כלכלית, כזו או אחרת, רק משום שכעבור זמן התברר לו שהוא טעה בהחלטתו  
והוא מבקש לחזור בו מההחלטה המקורית, ממש כמו במשחקי הילדים.

ו. כאשר בוחנים חברי הוועדה את כלל העובדות מגיעים הם למסקנה כי החלטתה של הגב'  
גלולה לפרוש לצמיתות מייצור חלב גיתנה לאחר שקיבלה ייעוץ משפטי, קיבלה ייעוץ  
עובדתי מאנשי צוות החלב ומנהל המכסות, ובעצה אחת עם בנה הגיעה למסקנה שהיא  
פורשת מייצור החלב ומעבירה את מכסתה אל בנה.

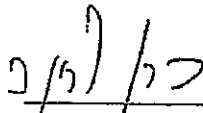
מדינת ישראל  
משרד החקלאות ופיתוח הכפר  
הרשות לתכנון ופיתוח החקלאות ההתיישבות והכפר

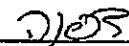
ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011  
אין מקום לקבל את טענת ב"כ המערערים כי מדובר בהליך שגוי של מועצת החלב, שהרי  
זו לא כפתה על המערערים להגיע לאותה התלטה אלא רק הציגה בפניהם את העובדות  
השונות.

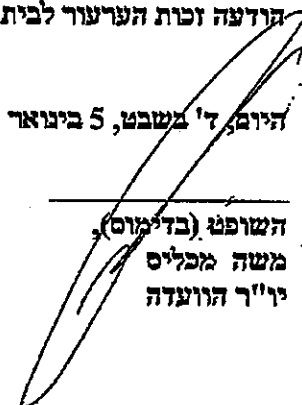
ז. אשר על כן, מחליטים חברי הוועדה, לדחות את הערר.

הודעה זכות הערעור לבית המשפט המחוזי לעניינים מנהליים.

היום, ד' בשבט, 5 בינואר 2014

  
צביקה קהן  
חבר הוועדה  
נציג משרד החקלאות  
ופיתוח הכפר

  
דפנה קורן  
חברת הוועדה  
נציגת התאחדות מגדלי הבקר

  
השופט (בדימוס)  
משה מכליס  
יו"ר הוועדה