

מדינת ישראל  
משרד החקלאות ופיתוח הכפר  
הרשות לתכנון ופיתוח החקלאות ההתיישבות והכפר

ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16

ערר: 7.14

תאריך: 22.3.15

ועדת הערער בהרכב – השופט (בדימוס) משה מבליס .  
אסתר גזית נציגת משרד החקלאות .  
ישראל בלוך נציג הארגון היציג .

העורר: קיבוץ הרדוף

ע"י ב"כ עו"ד רביד פז

המשיבה: ועדת המכסות

נוכחים: ב"כ המשיבה: עו"ד עילית סקפה -לנדאו

העורר בעצמו

ב"כ עו"ד רביד פז

## ה ח ל ט ה

20  
21 בפנינו ערר שהגיש קיבוץ ארדוף .  
22 הקיבוץ הקים רפת אורגנית בשנת 1991 ובאותה תקופה לא הייתה הגבלת מכסה לרפת אורגנית  
23 , להבדיל מרפת חלב רגיל .  
24 נקבעה לקיבוץ מכסה לראשונה בשנת 2001 , שעמדה על 2.5 מיליון ליטר חלב .  
25 בשנת 2011 ביקש הקיבוץ לערוך הסבה כך שתהיה רפת משותפת , אורגנית ורגילה .  
26 טענתו העיקרית של הקיבוץ הינה , שנתקבעה מכסה לקיבוצים של 3 מיליון ליטר חלב ומכסה  
27 זו לא הועמדה לרשותו ובערר זה הוא מבקש לקבל אותה .  
28 שמענו מפי מנהל הרפת בקיבוץ את הסיבות לרצון שלהם לעבור לייצר חלב רגיל , הקשר העסקי  
29 שלהם עם תנובה .  
30 במהלך השנים הייתה התכתבות ענפה בין מנהל המכסות ועם חקיקת חוק החלב , וועדת  
31 המכסות .  
32 בשנת 2012-2013 , החל הקיבוץ להשקיע בבניית רפת חלב רגיל .  
33 וועדת המכסות החליטה כי תוספת המכסה עד 3 מיליון ליטר חלב תשמר לקיבוץ עד סוף שנת  
34 2012. וכל זאת בתנאי שהקיבוץ יעמוד בתנאי הגדלת הייצור כפי שקבעה הוועדה .

מדינת ישראל  
משרד החקלאות ופיתוח הכפר  
הרשות לתכנון ופיתוח החקלאות ההתיישבות והכפר

ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011

- 1 יש לציין את העובדה שלא הייתה פה כל החלטה של וועדת המכסות אלה קיום הוראות אמות  
2 המידה שהיו בתוקף בשנת 2011 בהם נקבעו ההוראות בעניין זה .  
3 מפי מנהל הרפת שמענו שב-2012 לא הייתה באפשרותו להגדיל את הייצור מאחר והרפת לא  
4 עמדה על תילה .  
5 אין מחלוקת בין הצדדים שבשנים 2011 , 2012 ו 2013 היה המשק בתת ייצור ב- 70% 72% ,  
6 ו 88% ( בהתאמה ) ובשנת 2014 הגיע ל 95% לפי מסמך אחד ולפי מסמך אחר ל 105% .  
7 ראשית צריכה הוועדה לדון בשאלה , האם יש הבטחה שלטונית בפנינו ?  
8 פסק הדין הודן בשאלה זו הוא פסק דינו של בית המשפט הגבוהה לצדק , ובג"צ 581 על 2001 ,  
9 שם קבע בית המשפט מהם התנאים המצטברים והנדרשים לחיובה של הרשות לקיים הבטחה  
10 שניתנה :  
11 א. נותן ההבטחה היה בעל סמכות לתיתה .  
12 ב. הייתה לו כוונה להקנות לה תוקף משפטי .  
13 ג. הוא בעל יכולת למלא אחריה .  
14 ד. אין צידוק חוקי לשנותה או לבטלה .  
15 כאשר בוחנים חברי הוועדה את התנאים המצטברים מגיעים הם למסקנה שאין בפנינו הבטחה  
16 שלטונית .  
17 נותן ההבטחה שהעיד בפנינו היה סמנכ"ל מועצת החלב , שלא היה חבר בוועדת מכסות ,  
18 והחליף את המנכ"ל לעיתים רחוקות , ולגבי הדיונים לגבי קיבוץ הרדוף לא היה מעורב כלל.  
19 אומר העד שהוא חזר על ההבטחה בשנת 2014 בפגישה שהייתה בקיבוץ עם מנהלת מועצת  
20 החלב , אלא שאז כבר לא היה בתפקיד ועבר לתנובה , ומכאן שעד עתה לא היה מוסמך .  
21 העד גם לא היה עד בעל יכולת למלא אחרי ההבטחה השלטונית , נוכח החוק שחוקק ב- 2011  
22 והתקנות שתוקנו בעקבותיו .  
23 יש לציין שהעד לא זכר תאריכים למרות שהוצגו בפניו מסמכים ולא ניתן לדעת מתי נתנה אותה  
24 הבטחה שלטונית .  
25 בית המשפט העליון בפסק דינו קבע שעל ההבטחה להיות מפורשת וברורה ולא מוטלת בספק  
26 כנדרש מהתחייבות משפטית שאינה בגדר הצהרת כוונות גרידא .  
27 מפי מנהל הרפת שמענו לאורך כל עדותו שככה הוא הבין את הדברים שנאמרו לו , הוא לא זכר  
28 את המכתבים שנשלחו אליו ואת המכתבים שהוא החזיר בתגובה , מהם עולה בברור שאין פה  
29 הבטחה ואין כוונה ליתן לקיבוץ את הפרש המכסה עד ל 3 מיליון .  
30 מכאן מחליטה הוועדה שלא ניתנה ההבטחה השלטונית שבסמכות הוועדה לאכוף אותה .  
31 החוק בשנת 2011 " עשה סדר " בכל נושא ייצור החלב במדינת ישראל , קבע כללים ברורים מי  
32 זכאי לקבל מכסה , איך מרגילים מכסה , איך מקטינים מכסה ומה חובה המוטלת על יצרן חלב  
33 לעמוד במכסת הייצור שנתנה לו , והסנקציות אם לא יעשה כן .

מדינת ישראל  
משרד החקלאות ופיתוח הכפר  
הרשות לתכנון ופיתוח החקלאות ההתיישבות והכפר

ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011

1 מתשובת המדינה אנו למדים כי המדינה אישרה לקיבוץ לשמור את תוספת המכסה עד לסוף  
2 שנת 2012 בתנאי שיעמוד ביעדים .  
3 הקבוץ לא עמד ביעדים ולכן נודע לו שהמכסה איננה נשמרת עוד .  
4 אין ספק שהחלטות וועדת המכסות היו ברורות וחד משמעויות , ואין גם ספק שהקיבוץ לא עמד  
5 ביעדים שהוצבו בפניו , אומנם מנהל הרפת נתן הסבר בפניו ואולם הסבר זה היה עליו להביא  
6 בפני וועדת המכסות , ולא ראינו בפרוטוקולים שההסבר הוצג לפנייהם .  
7 בנסיבות אלה מחליטה הוועדה לדחות את הערר .  
8

9 מאחר ובמשך השנים היו הבטחות , שלא הגיעו לכלל הבטחה שלטונית , אבל היו גם היו , מן  
10 הראוי שוועדת המכסות תבוא לקראת הקיבוץ בעת הקצאת המכסות לשנת 2015 , לאחר שהשר  
11 יקבע את תוספת המכסות הבאה .  
12 מן הראוי שוועדת המכסות תשקול זאת בחיוב לאור נסיבות ייחודיות של הקיבוץ , שהוא היחיד  
13 בארץ המייצר חלב אורגני , שהוא הקיבוץ היחיד שעדיין לא קיבל את המכסה של 3 מיליון ,  
14 שהשקיע השקעות רבות להקים רפת משולבת .  
15 הוועדה ממליצה בפני וועדת המכסות לנקוט בכל דרך אפשרית על מנת שתוענק לקיבוץ מכסת  
16 ההשלמה למכסת המינימום של 3 מיליון ליטר חלב .  
17  
18  
19  
20  
21

22 הודעה זכות העירור לבית המשפט המחוזי לעניינים מנהליים – לוד .  
23 היום, 22 במרץ 2015 במעמד הנוכחים.

24  
25  
26 אסתי גזות  
27 חברת הוועדה  
28 נציג משרד החקלאות  
29 ופיתוח הכפר

24  
25  
26 ישראל בלוד  
27 חבר הוועדה  
28 נציג התאחדות מגדלי הבקר

24  
25  
26 השופט (בדימוס),  
27 משה מכליס  
28 יו"ר הוועדה