

מדינת ישראל  
משרד החקלאות ופיתוח הכפר  
הרשות לתכנון ופיתוח החקלאות ההתיישבות והכפר

ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011

1

2

ערר: 10-13

3

תאריך: 15.6.14

4

5

**חברי הוועדה**

6

השופט בדימוס, משה מכליס – יו"ר הוועדה

7

הגב' אסתי גזית – חברת וועדה – נציגת משרד החקלאות

8

מר דענן כץ – חבר וועדה – נציג התאחדות מגדלי הבקר

9

10

העורך: מנתם לוי, ת.ז. 61606141

11

משק 74

12

מושב אמץ 3887000

13

14

**ו ב י ן**

15

16

המשיבה: ועדת המכסות

17

18

נוכחים: ב"כ המשיבה: עו"ד עילית סקפה-לנדאו

19

העורך - בעצמו

20

21

22

**ה ח ל ט ת**

23

24

25

המערער מגיש ערר על החלטת ועדת המכסות לדחות את בקשתו לפרוש מייצור חלב על פי

26

נוהל אי, לאחר שאושר לו לפרוש על פי נוהל ב' בלבד.

27

28

במכתבו ממעט המערער למסור עובדות ונתונים והוועדה למדה את העובדות והנתונים

29

מותוך תגובת המדינה.

30

31

העורך היה בעל משק יצרני לחלב והיתה לו מכסת חלב של מעל 700,000 ליטר בשנה.

32

33

מדינת ישראל  
משרד החקלאות ופיתוח הכפר  
הרשות לתכנון ופיתוח החקלאות ההתיישבות והכפר

ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011

- 1  
2 בשנת 2011 הודיעה המועצה לענף החלב בישראל למערער כי בכוונתה להפחית את מכסתו  
3 עקב העובדה שיש לו תת-ביצוע מתמשך.  
4  
5 בשנת 2012 התקבלה החלטה להפחית 10,000 ליטר ממכסתו.  
6  
7 בשנת 2012 הודע למערער כי אם יגדיל את ייצור החלב במשקו ב – 10% ביחס לשנת 2011  
8 תוחזר לו מכסת החלב שהופחתה בשיעור של 10,000 ליטר, וכך נעשה ביום 28.4.13.  
9  
10 ביום 7.8.13 הגיש המערער בקשה לפרוש מייצור חלב בהתאם לנוהל אי.  
11  
12 בקשה זו נדחתה על ידי ועדת המכסות לאור העובדה שבעקבות תוספת המכסה לייצור  
13 חלב בשעור של 10,000 ליטר, גדלה מכסתו מעבר ל – 700,000 ליטר ולפיכך יכול היה  
14 להגיש בקשה לפרישה רק עפ"י מסלול ב'.  
15  
16 בעקבות החלטה זו, הגיש מהערער את הערעור ביום 10.11.13.  
17  
18 לאחר הגשת הערעור הגיש המערער בקשה לפרישה מייצור חלב בהתאם למסלול ב' ביום  
19 28.11.13.  
20  
21 בפנינו טען גם המערער, שלמעשה הוא מבקש לבטל כליל את בקשתו לפרוש מייצור חלב,  
22 לאחר שטען שבנו אמור לחזור למשק. עניין זה איננו בסמכות הוועדה באשר לא הוגשה כל  
23 בקשה לוועדת המכסות ולא ניתנה כל החלטה על ידה בעניין זה.  
24  
25 בערעורו מבקש המערער לקבל פיצוי בשעור של כ – 350,000 ₪ שהוא למעשה ההפרש בין  
26 שני המסלולים מבחינתו.  
27  
28 המדינה מתנגדת לבקשה זו וטוענת כי המערער היה מודע לתוספת מכסת החלב שהופחתה  
29 לו כבר מספר חודשים קודם לקבלת ההחלטה על ידו. המדינה טוענת כי המערער קיבל את  
30 החלטתו על פי כל הנתונים שהיו ידועים לו. טוענת המדינה, כי הליך הפרישה מייצור חלב  
31 הושלם על ידי המערער והוא קיבל את התמורה ואין מקום היום לבטל את ההליך.  
32

מדינת ישראל  
משרד החקלאות ופיתוח הכפר  
הרשות לתכנון ופיתוח החקלאות ההתיישבות והכפר

ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011

יש לציין את העובדה כי במסלול א' ההליך מתקיים בין יצרן החלב ובין המדינה, ואילו במסלול ב' ההליך מתקיים בין יצרן חלב פורש ובין יצרן חלב רוכש שהוא אשר משלם את התמורה ליצרן הפורש.

בנסיבות אלה, סבורים חברי הוועדה שלא ניתן להיעתר לערעור.

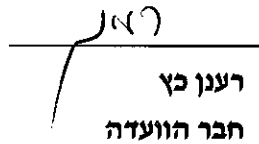
הוועדה דוחה את ערעורו של המערער.

הודע למערער זכות הערעור תוך 45 יום לבית המשפט לעניינים מנהליים במחוז המרכז.

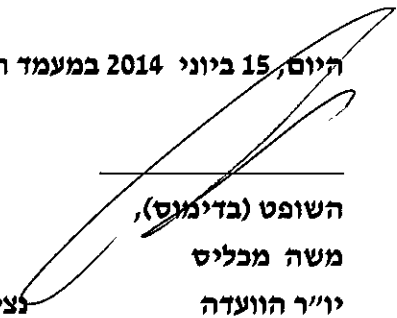
היום, 15 ביוני 2014 במעמד הנוכחים.



אסתי גזית  
חברת הוועדה  
נציג משרד החקלאות  
ופיתוח הכפר



רענן כץ  
חבר הוועדה  
נציג התאחדות מגדלי הבקר



השופט (בדימוס),  
משה מכליס  
יו"ר הוועדה