

מדינת ישראל  
משרד החקלאות ופיתוח הכפר  
הרשות לתכנון ופיתוח החקלאות ההתיישבות והכפר

ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011

1

2

ערר: 1/14

3

תאריך: 15.6.14

4

5

**חברי הוועדה**

6

השופט בדימוס, משה מכליס – יו"ר הוועדה

7

הגב' אסתי גזית – חברת וועדה – נציגת משרד החקלאות

8

מר רענן כץ – חבר וועדה – נציג התאחדות מגדלי הבקר

9

10

11

העורך: שרעבי רוני, ת.ז. 41594870

12

משק 82, ד.נ. נגב

13

מושב בטחה 85106

14

15

**ו ב י ן**

16

17

**המשיבה:** ועדת המכסות

18

19

**נוכחים:** ב"כ המשיבה: עו"ד עילית סקפה -לנדאו

20

העורך - בעצמו

מדינת ישראל  
משרד החקלאות ופיתוח הכפר  
הרשות לתכנון ופיתוח החקלאות ההתיישבות והכפר

ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

ה ח ל ט ה

בפנינו ערר שהגיש יצרן חלב, בו הוא מבקש לבטל את הודעתו להחזיר את מכסת החלב שהיתה לו.

על פי העובדות שנטענו בפנינו והמסמכים שצורפו, בעיקר לתגובת המדינה, התברר שהמערער הגיש הודעה על פרישה מייצור חלב ביום 22.10.13 ובקשתו נענתה בהחלטת וועדת המכסות ביום 30.10.13.

באותה החלטה גם מצויינים התשלומים שאמור המערער לקבל בתמורה לפרישתו מייצור החלב.

על פי הנוהלים היה אמור המערער להפסיק את ייצור החלב בתוך 30 יום ואולם המערער ביקש במכתבו מיום 22.12.13 להאריך לו את המועד, וביום 14.1.14 אושרה בקשתו והמועד הוארך עד יום 31.1.14.

עיקר טענתו של המערער היא שהוא עשה טעות בהחלטתו להפסיק לייצר חלב במשקו ולמעשה הוא נותר ללא מקור פרנסה. מאשר המערער שהוא קיבל את כל התשלומים בעקבות הודעתו.

מנגד, המשיבה מבקשת לדחות את הערר ומבקשת הוועדה לאשר את החלטת וועדת המכסות שדחתה את בקשתו לבטל את הודעת הפרישה מייצור חלב. טוענת המדינה כי קיימת חובה לקבוע נקודת זמן שמעבר לה לא ניתן לבטל החלטה שכזו.

מציינת המדינה כי היו מקרים בעבר שבהם יצרני חלב הודיעו על רצון לפרוש מייצור חלב אבל התחרטו בטרם קבלת התשלומים, ובנסיבת שכאלה נענתה וועדת המכסות לבקשתם והם המשיכו לייצר חלב.

מדינת ישראל  
משרד החקלאות ופיתוח הכפר  
הרשות לתכנון ופיתוח החקלאות ההתיישבות והכפר

ועדת ערר על פי חוק תכנון משק החלב, התשנ"א-2011

1 טוענת המדינה, כי לא ניתן היה לפעול על פי נוהל רחמים שכזה גם לגבי המערער שהרי זה  
2 כבר קיבל את התשלומים המגיעים לו.

3  
4 טענה גם נציגת המדינה, כי מאחר והמערער הגיש את הודעתו וקיבל את התשלומים  
5 בעקבות ההודעה, תועברה מכסתו ליצרנים שזכאים לתוספת מכסה ואלה הוציאו הוצאות  
6 עקב הגדלת מכסתם. טוענת נציגת המדינה, כי היענות לערר משמעותו פגיעה באותם  
7 יצרנים, שספק אם יהיה מי שיוכל לפצות אותם.

8  
9 וועדת הערר פועלת מכוח החוק ובוחנת את החלטת וועדת המכסות לאור הוראותיו.

10  
11 חברי הוועדה בחנו את כל העובדות והגיעו למסקנה כי לא ניתן להיעתר לבקשתו של  
12 המערער ולהחזיר את המצב לקדמותו.

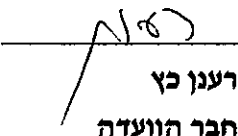
13  
14 אשר על כן מחליטה הוועדה לדחות את הערעור.

15  
16 הודע למערער זכות הערעור תוך 45 יום לבית המשפט לעניינים מנהליים במחוז המרכז.

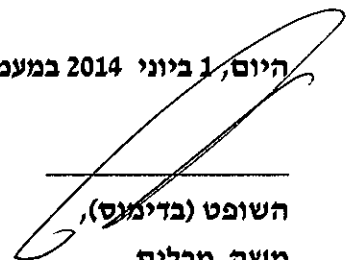
17  
18  
19  
20 היום, 1 ביוני 2014 במעמד הנוכחים.

21  
22  
23   
24 אסתי גזית

25 חברת הוועדה  
26 נציג משרד החקלאות  
27 ופיתוח הכפר

28  
29  
30   
31 רענן כץ

32 חבר הוועדה  
33 נציג התאחדות מגדלי הבקר

34  
35  
36   
37 השופט (בדימוס),  
38 משה מכליס

39 יו"ר הוועדה

40  
41  
42  
43 הוקלד ע"י שלומית שלום